

## 平等信任 面向21世纪

——在中俄55周年友好历程回顾与展望研讨会上的发言

李凤林\*

近年来,中俄关系在所有领域都取得了长足进步。可以毫不夸张地说,中俄关系处于双方三百年交往史上的最好时期。《中俄睦邻友好合作条约》将双方世代友好、永不为敌的思想以法律的形式确定下来。与其他大国关系相比,中俄关系具有牢固、稳定、不以形势为转移、对战略目标存在共识、两国公众广泛认同等显著特点。两国的合作几乎涵盖了所有领域,从就世界战略稳定与安全进行磋商,到边境地方代表为解决实际问题举行定期会晤。两国国家元首、政府总理、司法机关、各种政府间委员会之间的定期会晤机制顺利进行;两国外交部所有对应部门,包括人事部门和管理部门之间经常举行会谈和磋商;两国在所有国际问题上进行着富有成效的协作;经济合作得到拉动;军事技术合作进展顺利;人文领域的交往有所扩大。

本次研讨会是在两国建交55周年之际举行的。55年里两国关系经历了不同阶段,从兄弟般的友谊、军事政治同盟到相互猜疑、敌对、乃至边界上的军事冲突。导致我们关系曲折的主要原因之一,我认为,是缺乏相互信任和对民族利益的不正确理解。近15年来,中俄两国通过艰苦的探索,吸取历史的经验教训,建立了新型的国家关系,即面向21世纪的、平等信任的战略协作伙伴关系。这种关系的特征是:不结盟、不对抗和不针对第三国。两国在平等、友好、相互尊重和理解、相互支持稳定与发展以及顾及对方利益的基础上建立关系。这种关系符合两国的根本利益,符合冷战后国家间关系发展的总体趋势。

有鉴于此,我希望在这里谈几个问题,对这些问题的正确理解将有助于两国间的相互信任。我谈三个问题,即所谓的“中国威胁论”、“非法移民”和“中国的领土要求”。

1. “中国威胁论”源于西方而为俄罗斯一些人所接受。俄罗斯的中国问题研究者描述了中国在未来10—15年后几种可能的发展方向,包括推行霸权和陷入危机与分裂,而“后者对于俄罗斯来说是更加危险的”。在承认中国经济发展取得一定成绩的同时,他们强调说,“与俄罗斯相比,中国还处于相当早的现代化阶段”,“中国的生活水平和质量至今还比俄罗斯低”,“中国的现代化只限于部分地区”。这些说法都对。那么问题在哪里?原来,按照他们的说法,“中国的民主化对俄罗斯是最有利的”,也就是说,他们不喜欢中国的所谓极权政治制度。这些作者由此得出一个长远的政治—战略结论,建议莫斯科放弃“利用中美日矛盾玩政治游戏的打算”,实行明确的政治方针,“与华盛顿和东京进行包括政治军事领域在内的合作,以抵消中国不良发展带来的潜在威胁”。诚然,中国在现代化道路上才刚刚起步,还需要多年时间来解决政治、经济、生态等问题。但这种假想的、说得神乎其神的“中国威胁论”,至少目前不能被视为对中国的友好态度。至于说到霸权,或者说中国“在实现武装力量现代化并在经济发展上取得巨大进步以后将在亚太地区推行以军事力量为后盾的扩张政策”,以及“中国外交政策可能确立霸权原则”,则这样的假设只能视为冷战思维的残余。

2. “中国移民”是部分俄罗斯精英,尤其是与中国毗邻地区领导人喜欢的话题,而且他们常常将此与两国间的领土问题联系在一起。这种论调动辄在俄罗斯媒体、政客的声明中泛起,特别是在参加竞选、借此表现爱国主义之时。关于中国人向俄罗斯远东地区“渗透”的规模,有各种“富有想像力”的数

\* 李凤林,前驻俄大使。

字,从数十万到五百万不等;甚至还流传着这样一种无稽之谈,说什么中国中央政府制定了一个移民俄罗斯的计划,目的是对领土的实际控制,并且他们还往往以两国边境地区人口的不平衡为借口。现在让我们来看看实际情况是怎样的。俄罗斯不像美国、加拿大或是澳大利亚,她不是移民国家。俄罗斯从来不曾有过大规模的移民区。沙俄时期,远东大约有30万中国人,其中大多取得了俄国国籍或作为无国籍者居住在俄罗斯。只有很少一部分人保留了中国国籍,但拥有居留证,这些人主要是第一次世界大战时在俄罗斯工作的劳工及其后代,以及很久以前就居住在那里的中国人。众所周知,苏联时期中苏边境是关闭的,除了官方人员,其他人实际上不可能穿越边境。而生活在苏联边境地区的中国人,一部分被迁往内地,沃尔库塔地区,另一部分被当作潜在的特务关进集中营。

根据1989年人口普查,认为自己是中国人的移民约有九千人。中国人的大量涌入开始于90年代初,这就是所谓的“倒爷”。必须强调的是,这些人到俄罗斯去是为了销售商品,而不是为了定居。根据俄官方资料,在远东定居的中国人总共只有几百人,而且主要是由于家庭关系。所谓“非法移民”问题的产生,指的无非是那些逾期未返回中国的“倒爷”。他们并不打算留在俄罗斯,因此不能视为移民。众所周知,在俄罗斯,除了极少例外,外国人实际上不可能取得俄罗斯国籍,即使是居留证也难以获得。但俄罗斯的一些人混淆了“人员流动”与“移民”的基本概念。现在,每年有约一百万俄罗斯人来中国,也有大致相同数量的中国人去俄罗斯,但中国并未把这视为俄罗斯移民。俄罗斯人的这种恐惧由来已久,那就是远东的边界没有最终划定。某州长甚至夸大其辞地讲,俄罗斯不能让得克萨斯的历史重演。难道我们还生活在殖民时代吗?这种陈旧的思维模式不该抛弃吗?我希望,随着边界问题的最终解决(这有望在今年实现),无论是“移民问题”也好,还是“领土要求”也罢,都将不再成其为问题。据我所知,目前正在成立一个政府间移民问题工作组。非组织贸易问题的解决也正在商讨之中,这些都有助于两国相互理解的加强。

3. 边界问题至今仍是俄罗斯某些人手中的一张牌,被用于在两国间散播不信任感。他们津津乐道的论题是:在中国的教材中某些俄罗斯领土被涂成另一种颜色,这就证明了中国的领土要求。对此该如何回应呢?这是问题的两个方面:历史的和现实的领土问题。说到中俄边界形成的历史,要上溯到1689年尼布楚条约,双方对该条约的性质存在争议。中国认为它是平等的,而一些俄罗斯历史学家认为它对俄罗斯是不平等的。19世纪,一些世界强国,包括俄罗斯在内,趁中国衰弱之机,通过各种条约瓜分中国领土。中国人认为这些条约都是不平等的,是凭借武力强加给中国的。对这一时期中国历史的阐述,是得到世界公认的,无论在俄罗斯,还是在苏联的历史文献中都没有引起过质疑。但是从1964年准备进行边界谈判起,苏联领导人发出指示要重新审视俄中边界形成的历史。在目前已知的一些秘密档案资料中(我手里就有复本),苏联领导人指出,“苏联教科书、学术文献和地图对苏中边界形成历史的阐述是不正确的”,并列出了各种“错误”的书籍,包括百科全书、学术书籍和一些教材,并指示苏联科学院、外交部和各出版社根据苏联领导人的“新观点”出版新著作,为沙俄侵华政策辩护。这些档案材料所标年份为1964、1969、1972和1978年。一些俄罗斯学者至今仍在依据对中俄关系某些历史时期的评价来论证“中国的领土要求”,他们不可能不知道这些秘密文件。显然,要求中方根据邻国的所谓“新观点”重新审视历史,至少是不恰当的。这些分歧只应停留在历史和学术的层面上。

另外一方面是现实的领土问题。还在1964年边界谈判之前,中国就在政府声明中阐述了关于划分中苏边界的立场。这些声明的关键在于,尽管19世纪签订的条约对中国是不平等的,但中国准备在条约基础上解决边界问题。其后持续了40多年的谈判正是由于中国的这一明智态度才终于结束,多年来成为纷争之源的边界问题最终得以解决。关于双方都不提出领土要求的条款也写入中俄两国2001年签订的条约之中。领土问题终于可以画上一个句号了。而那些一而再、再而三地利用这一问题做文章的企图,只能视为是不愿看到中俄两国和睦相处。更糟糕的是,如果这类企图来自比其他更了解内情的中国问题专家,就可能对公众造成误导。

在多元化的世界里,对别国政策的评判存在不同意见是很正常的事情,但同时不能忽略一个重要的事实:中俄友好合作是由两国的切身利益所决定的,这是两国的民族利益所在。在保留所有可能分歧的同时,努力巩固两国的友好合作,这是俄罗斯的中国问题专家和中国的俄罗斯问题专家的崇高使命。

最后我想强调的是,以上所说并非俄罗斯的主流。何况,作为一个对俄罗斯多少有些了解的中国人,我可以证明,俄罗斯的社会舆论正在发生有利于对中国友善的积极变化。我们所面临的共同的任务,就是以自己的工作来加深两国人民的相互理解。因此,我想向在座诸位呼吁:勿将历史问题现实化,勿将学术问题政治化。